

МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ  
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УО «ВИТЕБСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ОРДЕНА ДРУЖБЫ НАРОДОВ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

# **ДОСТИЖЕНИЯ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ, КЛИНИЧЕСКОЙ МЕДИЦИНЫ И ФАРМАЦИИ**

Материалы 69-ой научной сессии сотрудников университета

29-30 января 2014 года

УДК 616+615.1+378  
ББК 5Я431+52.82я431  
Д 70

**Редактор:**

Профессор, доктор медицинских наук В.П. Дейкало

**Заместитель редактора:**

доцент, кандидат медицинских наук С.А. Сушков

**Редакционный совет:**

Профессор В.Я. Бекиш, профессор Г.Н. Бузук,  
профессор С.Н. Занько, профессор В.И. Козловский,  
профессор Н.Ю. Коневалова, д.п.н. З.С. Кунцевич,  
д.м.н. Л.М. Немцов, профессор В.П. Подпалов,  
профессор М.Г. Сачек, профессор В.М. Семенов,  
доцент Ю.В. Алексеенко, доцент С.А. Кабанова,  
доцент Л.Е. Криштопов, доцент С.П. Кулик,  
ст. преп. Л.Н. Каныгина.

ISBN 978-985-466-694-5

Представленные в рецензируемом сборнике материалы посвящены проблемам биологии, медицины, фармации, организации здравоохранения, а также вопросам социально-гуманитарных наук, физической культуры и высшей школы. Включены статьи ведущих и молодых ученых ВГМУ и специалистов практического здравоохранения.

УДК 616+615.1+378  
ББК 5Я431+52.82я431

ISBN 978-985-466-694-5

© УО “Витебский государственный  
медицинский университет”, 2014

в достижении цели, готовность к сочувствию и сопереживанию, высокая нравственность, чувство собственного достоинства, справедливость.

Определяющей в методологическом плане нравственного воспитания студентов является профилактика пьянства, курения, приема наркотиков - это борьба за жизнь, поэтому начинать следует с проблем, от решения которых зависит сохранение жизни, поддержание социальной стабильности и устойчивое в культурном отношении развитие личности и общества.

Процесс воспитания осуществляется непрерывно - как во время учебных занятий, так и во вне-

учебное время. Участие студентов во внеучебной деятельности создает оптимальные условия для раскрытия их творческих способностей, разностороннего развития и самореализации личности, приобретения организаторских и управленческих навыков.

#### Литература:

1. Актуальные аспекты организации идеологической и воспитательной работы в ВГМУ в 2012-2013 учебном году: мет. рекомендации / О.А. Сыродоева [и др.]; под общ. ред. О.А. Сыродоевой. - Витебск: Вит. гос. мед. ун-т, 2012. - 13 с.

## РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «РАДИЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ»

*Шапиро Ю.О., Василецкая Е. В., Бурак И.И.*

*УО «Витебский государственный медицинский университет»*

**Актуальность.** Для более эффективной, гибкой, качественной и стимулирующей оценки качества знаний студентов высшее учебное заведение вводит параллельные системы оценки - к ним относятся рейтинговая и модульно-рейтинговая оценка знаний студентов, которая используется активно в европейской системе образования. Система балльной оценки знаний является основным показателем работы студента в процессе учебно-производственной, научной, вне учебной деятельности и определения рейтинга выпускника по окончании ВУЗа.

Внедрение инновационных образовательных технологий является актуальным направлением развития системы высшего медицинского и фармацевтического образования. Процесс обучения может быть успешным, только тогда, когда учебная работа постоянно и глубоко контролируется и когда обучаемые видят результаты своего труда.

Рейтинг знаний предназначен для повышения объективности и достоверности оценки уровня подготовки студентов и используются в качестве одного из элементов управления учебным процессом в изучении конкретной дисциплины. Для обучения в университете в целом балльно-рейтинговая система дает возможность определить ранг студентов (т.е. их номера в списке в порядке убывания рейтинга) в пределах академической группы, курса, факультета, специальности и ВУЗа. Рейтинговая система оценки знаний студентов не нарушает существующий принцип оценки, основанный на 10-ти балльной системе, но существенно расширяет их возможность, способствует более точной, объективной и оперативной оценки, т.е. достигается возможность сопоставимости оценок. Оценка результатов проводится гласно, открыто на базе объективных критериев.

**Цель исследования.** Изучение особенностей методов учета и контроля знаний студентов.

**Материал и методы.** Рассмотреть основные методы учета и контроля знаний студентов, с целью получения объективных результатов. Положительным моментом в данном исследовании было то, что

занятия во всех группах проводил один преподаватель.

Под контролем были студенты 1 курса фармацевтического факультета, изучающие дисциплину: «Защита населения и хозяйственных объектов от чрезвычайных ситуаций. Радиационная безопасность». Весь курс состоит из 16 лекций и 18 семинарских занятий. Материал был разбит на четыре тематических блока: «Общие сведения и понятия о чрезвычайных ситуациях», «Безопасность населения и объектов экономики в чрезвычайных ситуациях», «Характеристика ионизирующего излучения», «Радиационная безопасность и радиационная защита населения».

Исследования проводили в первом семестре среди студентов 1 курса фармацевтического факультета, обучающихся в шестнадцати группах по следующим показателям: средний балл, итоговая оценка, рейтинг, зачетная оценка, оценка за реферат, расчет ККЗ по средним показателям успеваемости.

При существующих методах контроля необходимо иметь единые методы подхода, которые отвечали таким требованиям, как объективность оценки знаний студентов, унифицированность, технологичность, что бы можно было оценить знания и ранжировать студентов по уровню подготовки.

Расчеты в группах проводились при помощи средней арифметической, а по курсу методом средне взвешенной. Кроме средне арифметической по указанным параметрам устанавливалось ранжирование в разрезе групп.

**Результаты и обсуждение.** Результаты исследования показали что средний балл у студентов 9,10,16,18 групп (52 студента) был 7,45, а у студентов 2,7,8,17 (55 студентов) - 6,73, разница 0,65 достоверна  $p < 0,05$ . По результатам итогового занятия у студентов 9,10,16,18 групп средний балл составил 6,8, а у студентов 2,7,8,17 групп - 7,44, разница 0,71 достоверна  $p < 0,05$ . Таким образом студенты имеющие более высокий средний балл по успеваемости за весь семестр, на итоговом занятии показали низкие

результаты, а студенты групп с более низким средним баллом на итоговом занятии показали лучший результат. Полученные результаты в полной мере подтвердили данные в прошлом учебном году.

На наш взгляд это можно объяснить недостатком, порожденным в школьной системе образования, когда хороший ученик гарантированно получает высокие оценки при любых обстоятельствах. Поэтому необходимо, чтобы студенты на итоговом занятии показывали высокие знания, не полагаясь на прежние заслуги.

При изучении рейтинговой оценки знаний оказалась, что студенты 9,10,16,18 групп имели рейтинг 71,7, а у студентов 2,7,8,17 групп этот показатель был 67,1, разница 4,7 достоверна  $p < 0,05$ . Коэффициент качества знаний (ККЗ) учитывает процентное отношение студентов, успевающих по определенной дисциплине на «7» и выше, к общему количеству студентов в группе, т.е. коэффициент успеваемости. В 9,10,16,18 группах ККЗ был равен в среднем 72,2%, в 2,7,8,17 группах – 40%. Важным показателем является процент студентов, обучающихся на «8» и «9», которых в 9,10,16,18 группах составил 7,7%, а в 2,7,8,17 группах – 7,5%. Таким образом в группах с высоким и низким ККЗ процент студентов обучающихся на «8» и «9» оказался практически одинаковым.

Педагогический мониторинг как форма сбора,

хранения, обработки и распространения информации предполагает получение объективной и достоверной информации о состоянии обученности студентов. Такая информация необходима преподавателям. Однако, этот показатель (ККЗ) по нашим данным не направлен на стимулирование и поощрение творческих студентов. Дело в том, что он зависит от внутригрупповой изменчивости, чем выше изменчивость, тем ниже ККЗ, он не выделяет группы, где есть студенты, получившие 8 и 9 баллов, а ведь эти студенты в будущем в области биологических дисциплин более перспективны как в науке, так и в практике.

Таким образом, для студентов 1 курса в первом семестре оценивать успеваемость только по среднему баллу будет не правильно, наиболее точно отражает состояние успеваемости рейтинговая система.

**Выводы.** Различные методы контроля имеют взаимосвязь между собой. Поэтому необходимо пользоваться принципом оптимальности с учетом сильных и слабых сторон при выборе методов контроля, так как каждый метод решает определенные педагогические задачи.

Таким образом, для студентов 1 курса в первом семестре оценивать успеваемость только по среднему баллу будет не правильно, наиболее точно отражает состояние успеваемости рейтинговая система.

## ЗНАЧЕНИЕ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ В ИТОГОВОЙ ОЦЕНКЕ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ

*Шаркова Л.И., Харкевич Н.Г., Васильев О.М.*

*УО «Витебский государственный медицинский университет»*

**Актуальность.** Предмет топографическая анатомия и оперативная хирургия является одним из сложнейших и объемнейших среди предметов в системе получения высшего медицинского образования. Для его полноценного и успешного усвоения студенты должны добросовестно и регулярно готовиться к практическим занятиям, много времени уделять не только теоретическим вопросам, но и освоению практических навыков и умений [1]. Обучающиеся должны обладать не только прекрасной памятью, логикой, но и уметь работать руками, чтобы успешно усвоить хирургические навыки.

Одним из важнейших моментов в успешном овладении предмета является регулярность и непрерывность обучения. Но студенты часто мало внимания уделяют подготовке к каждому практическому занятию, надеясь на свою память, а выучив за 3-4 дня к экзамену предмет и успешно сдав его, тут же забывают. Это является не допустимым для врача любой специальности, особенно врачей хирургического профиля, где знания хирургической анатомии востребованы в ежедневной работе.

На помощь в улучшении медицинского образования пришли современные способы повышения качества обучения [2], в том числе, рейтинговая система оценки знаний студентов, позволяющая обеспечить более полноценное освоение любого предмета, в том числе, топографической анатомии

и оперативной хирургии.

Рейтинговая система в определении конечной оценки знаний студентов имеет громадное значение. Раньше при устном собеседовании не учитывались оценки, полученные студентами в течение двух семестров, то есть рейтинг, а общая итоговая оценка складывалась, как средняя арифметическая балла за сдачу практических навыков и балла за устное собеседование.

**Цель.** Оценить влияние использования рейтинговой системы в экзаменационной оценке знаний студентов.

**Материал и методы.** Проанализированы результаты применения рейтинговой системы при определении конечных знаний по топографической анатомии и оперативной хирургии на экзамене.

**Результаты и обсуждение.** До применения рейтинговой системы оценки знаний студенты мало внимания обращали на оценки, полученные в течение учебного года, а также на баллы за итоговые занятия. Студент мог иметь за контрольно-повторительные занятия низкие оценки, но успешно сдав хирургические навыки, имея прекрасную память и высокие способности, отлично подготовившись за 3 – 4 дня и получив за устное собеседование высокий балл, в итоге получал общую высокую оценку, даже 8 – 9 баллов.